***«Охотничьи собаки» № 1 2002 г.***

**О ХОРОШО РАБОТАЮЩИХ  ГОНЧИХ**

Однажды на Тамбовских состязаниях гончих разгорелся спор между известными гончатниками Л.И.Семенчуковым и В.В.Маровым. Спор касался длительности гона на полевых пробах.

Не будем долго дискутировать, какая гончая лучше - паратая, сделавшая 2-3 круга за 25-50 минут, или пешая, но настойчивая работница, преследовавшая длительное время зверя, но сделавшая меньше кругов. Думаю, что охотники знают соотношение пространства и времени на охоте с гончими. Знают они и о том, что любая па­ратая гончая при неблагоприятных погодных условиях станет на гону пешей. Кроме того, не следует сбрасывать со счетов возраст собак, их физическую подготовленность, состояние тропы на участке, где пролез зверь, даже и при благоприятных погодных условиях. Ну а о том, что чутьистая, вязкая и мастероватая гончая лучше гончих, работающих не хорошо, но имеющих в своем происхождении знаменитых собак, спорить мало кто будет.

В статье "Гончие должны работать хорошо («Охота и охотничье хозяйство», № 2, 2000) Д.Н.Федорин приводит мнение Н.П.Кишенского: «...первым и самым необходимым качеством ружейных гончих должна быть вязкость, и вязкость без подзадоривания: они должны работать одни, не слыша и не видя человека, гнать поднятого зверя до тех пор, когда положит его выстрел охотника или он сдастся и попадет в зубы». Далее пишет: «Примерно таких же взглядов придерживался В. И. Казанский и другие...». Позвольте и мне сослаться на авторитетные мнения.

В.И.Казанский писал: «... Я старался отвести усилия некоторых гончатников создавать побольше блеска и бросающейся в глаза показухи. Хотелось бы, чтобы изложенные здесь соображения не сочли стремлением «жить, как жили раньше», по старинке, идти путем, указанным старыми авторитетами». («Охота и охотничье хозяйство», № 5, 1982) В этой публикации Василий Иванович написал еще: «Скажу только: высокому званию «элита» я не верю. Уверенно не уважаю». Перед этим он привел следующий пример: «Выжлец русской породы с довольно безобразной кличкой Говер был куплен одним саратовским охотником в Ярославле за баснословную цену, так как имел 4 диплома в одиночку и еще 2 в смычках... В1970 году я судил гончих на саратовских областных состязаниях... После его 1-й работы мы были ошеломлены, глазам не поверили. Вопреки правилам состязаний, дали выжлецу 2-ю работу - он удивил нас еще больше, «прогнав» мимо всех трех судей, рассыпавшихся по лесу, целый, пожалуй, километр без всякого зверя. Тут мы убедились, что Говер не просто пустобрех, а пустобрех исключительный. Это не помешало Говеру на очередных саратовских выставках выступать в «элите»...

Так кто же такой Говер, о владельце которого под инициалами С.П.П. рассказал В.И.Казанский? По данным ВРКОС за 1970-1972 гг., Говер 1969, 7.3.64 г. р. принадлежит новому владельцу С. П. Покровскому. Говер 1969 - отец Флейты 1932 А. А. Нестерова, дед Найды 4055 А. А. Васильева, прадед Пылая 4401 А. К. Армеева, затем В. Пазушко, прапрадед Карая 5533/рг И. И. Жулиса. Говер 1969/рг через свою дочь Флейту 1932 является дедом чемпиона 52-й Ярославской выставки (1975) Флейты 3449 Л. Л. Зверева, о которой Р. И. Шиян высказал следующее мнение: «... ч.Флейта ВРКОС 3449/рг Л. Л. Зверева (Ярославль), имевшая четыре диплома I степени и два диплома II степени, ярким гонным голосом 35 минут разбирала жировку, 10 минут гнала, сделав полтора круга, и еще 30 минут голосила по пройденному следу в пяту полкруга...» («Охота и охотничье хозяйство», №11, 1979). Подобные примеры можно прочитать и в других публикациях Руслана Ивановича Шияна, а также в книге «Русская гончая».

Если бы охотники имели возможность прочитать содержательный материал, подготовленный на основании архивных отчетов, то наверняка были бы очень удивлены тем, до чего «догонялись» гончие...

В 1962 году (21-27 сентября) на орловских межрайонных испытаниях В.И.Казанский присудил по зайцу-русаку диплом III степени Скрипачу/рг 1959 г. р. Н. Ф. Бологова, записанного затем во ВРКОС и отработавшего на гону 31 минуту (с 12.47 до 13.18), но не 40 положенных.

Пират/рг 1957 г. р. неизвестного происхождения (вл. П. А. Цыганов) в 8.46 побудил русака и погнал его не очень сильным, но породным и красивым тенором... Выправляя, Пират делает несколько взбрехов в сосновой посадке, где зверь не проходил, но вскоре выправляет ошибку и гонит русака правильно (9.16). Подобная работа продолжается до 9.20, когда Пират вновь скололся. В 9.28 он пришел к владельцу. Данная работа позволила судьям убедиться в надежности гона Пирата, показавшего хорошую работу. Расценка: 6+3+16+6+9+6+2+3+7+3=61 балл. Диплом III степени. (Из отчета В.И.Казанского.) Диплом Пират заслужил за гон продолжительностью 34 минуты.

С 12 по 16 октября 1968 г. полевые качества гончих орловских охотников определял Анатолий Петрович Афанасьев - эксперт республиканской категории (Ярославль). В описании работы на гону русской гончей выжловки Волги 1963 г. р. Г. Н. Митина (Арфа + Вожак М. И. Сафетина) читаем: «Побудила лисицу в 11.28 и ярко погнала ее. В 11.35 делает перемолчку 2 минуты и гонит, но лисица начинает западать и путать след. Голос у Волги несильный альт, с более низким подголоском. В 11.46 скололась, в 12.04 выправила скол и ярко погнала. В 12.15 перевидена лисица, выжловка прошла следом с голосом в 12.20. В 12.22 был дан отбой. Выжловка гоняла 54 минуты и сделала сколов в том числе 18 минут. Расценка: 8+5+16+7+ 14+6+2+4+7+4= 73 балла. Присуждается диплом III степени».

Первое. Лисица-то все же западает. А Р. И. Шиян утверждает, что лисица не западает, и след ее сравнительно прямолинеен («Русская Гончая», 1995, с.129, 133). Кому верить? И чему удивляться, когда за 54 минуты гона - диплом?

Баяну 1557,7.5.62 г. р, 3 - III ст. Л. В. Матросова (однопометник Набата 1275, 2 -III, 1 - III в смычке А. П. Афанасьева, от его же, затем П. И. Семина (Орел) Затейки 1520,3 - II, 3 - III, классных потомков - 15, матери чемпиона Корнета 1383 И. А. Яшина) был на этих испытаниях также присужден диплом III степени по лисице: 7+5+16+7+13+7+2+4+8+3=72 балла.

А.П.Афанасьев о Баяне: «В 8.40 побудил лисицу. В 8.50 сходит со слуха, но в 9.05 слышен вновь, хотя не так сильно, и только в 9.15 был яркий гон по лисице, которая, сделав круг, возвратилась к месту подъема. В 9.25 выжлец скололся, но в 9.28 залился ярким голосом по побудившему из-под него русаку, который в 9.29 мною был перевиден в пяти шагах. Баян буквально висит у него на хвосте, но на скидке его прорезал, скололся и был снят с испытания в 9.35. Выжлец проработал по лисе с 8.40 до 9.25, т. e. 45 минут, и по существу без сколов, но имелись перемолчки».

Налет 1346/рг А. С. Ухина также удостоился диплома III степени по лисице, правда, след русака, пересекшего след лисицы, выжлец не принял, а продолжил гон по лисице до 55 минут со сколами 20 минут. Аргумент: «ввиду ясности в работе, и тем более по лисице, был дан отбой в 17.05» - становится фактом!

Заслуживает внимания еще одно мнение В. И. Казанского: «При пересмотре правил в 60-х годах в комиссию по гончим вошли некоторые недостаточно компетентные товарищи, отнесшиеся к вопросу об испытаниях по лисице (разумеется, и по шакалу тоже) как-то поверхностно и неквалифицированно. В результате этого было введено награждение гончих за гон по лисице дипломами всех трех степеней. Это была грубая ошибка. Теперь она исправлена». («ОиОХ», № 5, 1982).

Мнение Б. И. Маркова: «...правила полевых испытаний по гончим настолько путано несколько раз менялись, что в конце концов остались такими же несовершенными, как и 50 лет назад». («ОиОХ», № 8, 1986). Утвержденные дважды (17.6.93 и 28.12.94) очередные «Правила испытаний охотничьих качеств гончих собак» вновь узаконили присуждение гончим дипломов всех трех степеней за работу на гону по лисице. При этом гончие, имеющие любое количество дипломов даже I степени по лисице, не могут быть отнесены ни к одному племенному классу, так как дипломы по лисице засчитываются только дополнительными к дипломам по зайцу (беляк, русак). Однако при комплексной оценке при одинаковых баллах за происхождение и экстерьер первенство в племенном классе выиграет гончая с дипломом III ст. по зайцу плюс диплом II ст. по лисице у гончей даже с 10 дипломами III ст. по зайцу, так как в зачёт идут только два диплома.К тому же гончая, прекратившая гон по зайцу и перешедшая на след лисицы, расценивается по лисице, а вот если гончая гнала лисицу и перешла на след зайца, тогда работа не засчитывается.

Какие еще изменения в новых «Правилах» в сравнении с «Правилами» от 13 мая 1981 г.? Исключили гон по зайцу продолжительностью 50 и 40 минут. Внесли в «музыкальность» (фигурность) голосов для смычков и стай определение: «голоса породные, двутонные, разные по тембру» (с оценкой 2 балла), пропущенное в «Правилах» 1981 г. из «Правил» 1976 г. Гон рысью будет оцениваться 6-ю баллами вместо 5-4 баллов. Отсутствует оценка в баллах за выправление гончей скола в течение 15 минут. Гончие, которые бросают гнать зверя с прямого горячего следа, будут иметь за вязкость 6-5 баллов, тогда как раньше должны были расцениваться баллами 4-1.

Имеют место и другие несоответствия, вернее несочетания, но это уже в компетенции комиссии, разработавшей «Правила» и очень интересную комплексную оценку (бонитировку) гончих наших многострадальных.

Р.И.Шиян, критикуя А.П.Мазовера, Г.В.Богуша за лозунг «Всякое сомнение или неясность - решать в пользу собаки», создавший внешнее благополучие в собаководстве, далее пишет; «...породил и порождает до сих пор все поблажки в оценке гончих собак, о чем я говорил выше, и заметно задержал прогресс этих пород, а по некоторым показателям нанес им существенный вред, и прежде всего значительно увеличил в породе русской гончей процент слабоголосых собак...» («РГ», с. 109). Далее идет повествование о Говере 1969/рг, Альте 1775/рг, его отце Рыдае 1519/рг, Кучуме 1639/рг.

Составьте родословную Бушуя 3877/рг и посмотрите на титулы его знаменитых предков - чемпионов 60-х годов. Да и сам Бушуй обладал выдающимися полевыми качествами. Д. Н. Федорин: «В работе выжлец находился час. Сколов набралось лишь 4 минуты. Зверь перевиден 6 раз. Гончий шел по следу самое большее в 38 секундах». Перед эти читаем: «Обладая богатейшим чутьем и незаурядным мастерством, Бушуй всегда сидел на хвосте у косого, не давая ему время для хитростей, и потому гон лился ярко и пристально, без сколов...».

Об этом большинство охотников узнало только в 1997 г. из 11-го номера журнала «Охота и охотничье хозяйство». Дмитрий Никанорович не отважился написать: «...и без перемолчек», как это сделал П. А. Яровицкий: «Сейчас она может гонять зайца без перемолчек и сколов до двух часов, отдавая при этом голос без умолку; создавая впечатление гона двух гончих. Кенарка имеет 6 дипломов I степени и 6 дипломов II степени... («ОиОХ» № 10,1979).

Р. И. Шиян на данную формулировку изложил следующее мнение: «Я же считаю, что только невежда или мошенник может принять за идеал беспрерывный яркий гон по зайцу, так как не родилась еще гончая, да и не может такой быть, чтобы она не теряла временами его след, а следовательно не смолкала...» («РГ», с. 110-111).

Кенарка 2612/рг, 11.5.69 г.р. на состязаниях гончих московских и калининских охотников, прошедших 21 - 22 мая 1977 г., за работу на гону по зайцу-беляку также получила диплом I степени. Комиссию тогда возглавлял эксперт всероссийской категории В. В. Пискунов.

Что касается «слабоголосости», то от этого исторического термина давно пора отказаться, так как охотники в своем большинстве понимают данное словосочетание, как «слабый голос-то у гончей». А вот что касается верности отдачи голоса (ВОГ) в сочетании с баллами за мастерство, а соответственно и с чистым временем работы на гону, то момент этот, конечно, очень интересный, так как действует принцип: «Чем выше балл за мастерство, тем хуже верность отдачи голоса».

Кенарка 2612/рг, имея за ВОГ 4 балла, набрала мастерства на 22 балла сколы от 7 до 12 минут из часовой работы на гону, а обладающая 100%-ной ВОГ (5 баллов) чемпион состязаний (21 - 22.05.77) Флейта 2478/рг была расценена за мастерство 20 баллами. У Флейты сколов набралось в пределах 13-15 минут. И, несомненно, при 80%-ной ВОГ (4 балла) данная выжловка набрала бы за мастерство более 20 балов.

Подтверждением этого может служить «Отчёт о 2-х Всесоюзных состязаниях гончих 1983 г.», составленный Д. Н. Федориным. Р. И. Шиян, подводя итоги данных состязаний, сообщил только одну самую высшую оценку мастерства, равную 20 баллам, которую получил Байкал/рпг, но не указал при этом, какой же балл получил выжлец за ВОГ. И сделано это умышленно. Ведь все, кто интересуется, знают, что диплом III ст. даже при М = 25 баллов за работу на гону по зайцу получит гончая, имеющая за ВОГ 3 балла. Поэтому и не нужно указывать тройку, выставленную Д. Н. Федориным при М = 20 баллов и чутье 8 баллов, полученных Байкалом/рпг В. А. Балаценко. А уж после таких данных не следует раскрывать мастерство и чутье единственно верного на отдачу голоса Плакуна 5311/рг, так как этому выжлецу также присужден диплом III степени по зайцу-беляку, но с оценками М = 17 баллов, чутье 6 баллов. К тому же 5 есть 5. Только гончая с дипломом I степени (хорошо, что есть Багира/рпг С. С. Коханова из Крыма, выручила, хотя и не раскрыла высшую оценку мастерства) может иметь такую ВОГ - подумают охотники.

По «Отчету» Д. Н. Федорина соотношение М и ВОГ выглядит следующим образом. Байкал/рпг (20 - 3), Весна 5114/рг (18 - 4), Плакун 5311/рг (17 - 5), Раз-бой/рпг (17 - 3), Из чего следует: чем ниже балл за ВОГ, тем выше балл за мастерство. За исключением 17 - 5,17 - 3.

Хотя Плакун 5311/рг (вл. Р. Г. Мингазов) за М должен был получить вообще-то 16 баллов (сколы не более 27 минут - 16 баллов, сколы от 22 до 24 минут - 17 баллов), так как работал на гону 60 минут, в том числе сколы составили 25 минут. Разбой/рпг (вл. П. А. Дрозд) - 18 баллов (сколы от 16 до 21 мин), так как гонял 60 минут, скалывался - 20 минут. У Весны 5114/рг (вл. Ю. И. Семенов) гон составил 73 минуты, в том числе сколы - 24 мин. Процентное отношение составляет 32,8%, что соответствует диплому II степени по зайцу (от 25 до 35%) с М = 18, может быть и 19, так как 20-25 баллов за М при ВОГ 4 балла и силе голоса в 7 баллов, и не менее, - это верный диплом I степени по зайцам.

Байкал (вл. В. А. Балаценко) гонял зайца-беляка 60 минут, сколы - 11 минут. За выполнение такого норматива выжлец должен был получить 21 балл, а не 20, выставленных Д. Н. Федориным.

Учитывая вышеизложенное, таблица преобразится: 21 - 3,18 - 4,16 - 5,18 -3. То есть при одной и той же ВОГ, равной 3 баллам 1-й молчал меньше, за что получил 21 балл, а 4-й молчал больше, оставшись с 18 баллами. В любом случае отличник Плакун 5311/рг отстает в мастерстве на 2 балла, и даже на 5, да еще при этом имеет всего 6 баллов за чутье. Нас же убеждают, что «слабоголосая» гончая имеет недостаточное чутье в сравнении с верными на отдачу голоса гончими. Почитайте литературу.

Д. Н. Федорин о Плакуне 5311/рг: «Но у выжлеца что-то с чутьем, он дважды проскакивает след». (Из отчета)

На этих же состязаниях латвийский гончий Чалис (вл. К. Я. Одинш) имеет следующий эпизод работы на гону: «Выжлец идет с голосом по следу. Очень далеко срезал угол и четко повел зайца. Чувствуется незаурядное мастерство собаки. Беляк идет спокойно, не торопясь. Вертится на небольшом участке. В 10.45 был перевиден еще один раз. Выжлец на следу через 3 ми       нуты и скололся. На сколе ходит на махах, изредка подгалашивает. В работе находился 22 минуты. Сколов 7 минут. Расценка: 7+5+10+6+8+6+1+4+6+5= 58 баллов. Без диплома». Согласно всем Правилам гончая может получить 10 баллов за мастерство, выполнив условие: «За чистый гон в течение 17-16 минут». Далее «22-7=15 мин.». Где этот норматив? Так что не только секунды, минуты ни при чем.

Чутье Чалиса оценено 6 баллами, которые выставляются при М=16-17 баллов. Правда, эксперты согласно Правилам имеют право на принятие такого решения при оценке чутья, но не мастерства. Как видим, чутье Чалиса с ВОГ, равной 4 баллам, имеет одинаковое значение с чутьем Плакуна 5311/рг с ВОГ 5 баллов и с М=16 баллов, а вообще-то 17, согласно отчету. Почему тогда при таком чутье и незаурядном мастерстве Чалис (3 диплома II степени по зайцу и в одиночку) не выправил скол? Вязкости, что ли, не хватило? Так  ему дали возможность править скол в течение 20 минут, а за вязкость поставили 8: «Единица, проработав на гону не менее 40 минут, сколовшись, прекращает выправление скола через 10 минут - 8-7 баллов», Байкал/рпг, 1976 г.р., В. А. Балаценко, имея за М 20 баллов, мог получить при 4 или 5 баллах за ВОГ диплом I ст. Тем более выжлец  уже имел 2 диплома I степени по зайцу в одиночку к моменту состязаний, на которых дважды перводипломник при баллах 3 баллах за ВОГ, 3 балах за фигурность, 9 баллах за силу голоса попал в разряд слабоголосых, получив диплом III ст. по зайцу-беляку. Чего не удостоилась Багира/рпг С. С. Коханова, ставшая чемпионом с дипломом I ст. и ВОГ 4 балла, и проходившая полевые пробы в другой экспертной комиссии.

В «Отчете о 2-х  Всесоюзных состязаниях гончих 1983 года» читаем: «Проведенные состязания показали, что нам не удалось еще изжить в породе гончих такой крупный недостаток, как слабоголосость», - Д. Н. Федорин.

Все уделяют внимание верности отдачи голоса. А чем 3 балла отличаются от 4?

Р. И. Шиян: «Но самое любопытное, что действительно верных на отдачу голоса русских гончих, прежде всего, нет среди перводипломников...» («РГ», с. 110).

Что же тут любопытного? Они были, есть и будут. Это же относится и к англорусским гончим.

А. И. Сергеев: «В 12.08 отдает выжловка редкие голоса, углубляясь к середине поля. Из-за густоты кукурузы мы расставились по ее границам, определяя работу пока по манере отдачи голоса выжловкой. С 12.10 гон пошел ярче. Голос у выжловки (!) НЕСИЛЬНЫЙ, однотонный, но часто отдает. Лисица водила по кукурузе гончую и в 12.21 перешла в лес. В 12.21 выскочила в том месте, где и лисица, прошла выжловка с голосом до дороги. Крутнулась на дороге и понеслась кромкой поля по дороге с гонным голосом до чистого поля, одумалась, вернулась к месту скола и там стала добирать до 12.27. Наконец зашла в лес, там правильно натекла на лисий след и «погнала» по нему в нашу сторону «жарким гоном», где зверь и не проходил. В 12.51 сигнал снимать как не выправившую скол. Выжловка оставила впечатление (!) слабоголосой. Расценка: 6+3+13+5+10+5+1+2+6+3=54 балла.

Мастерство Альмы (вл. В. К. Геенко) 13 баллов: «За чистый гон в течение 31 - 24 минут». Где он только, этот чистый гон?

Что касается «жаркого гона», то другой бы эксперт не обратил на него внимания и поставил 3 балла за ВОГ особенно в случае, когда он не видел «жаркого гона», а только слышал. А при 16 баллах за мастерство с ВОГ = 3 балла и силой голоса не менее 5 баллов, обеспечен диплом III ст. как по лисице, так и по зайцам.

Неизбежны поблажки и в настоящее время по новым Правилам. Экспертам ничего не остается делать, как «тянуть» гончую на часовую работу на гону по зайцу-русаку с 15 баллами за вязкость, такую же, как по лисице. Иначе дипломов не будет.

26 мая 1996 г. эксперт 2-й категории И. Д. Белохвостов (Курск) прочитал со всеми участниками испытаний основные положения новых Правил, после чего незамедлительно были получены результаты! Дипломы III ст. по зайцу-русаку получили Будило/рг, 31.7.94 г.р. В. Н. Костина, Забава/рг 22.3.89 К. М. Богуслова. Вязкость по 15 баллов, ВОГ по 4 балла, М16 баллов за гон 60-26 мин, 60-24 мин соответственно. Диплом II степени получил Потешай/рг 1993 г.р. А. И. Гостева, гонявший русака 60 минут минус 19 минут сколов. В=15. Голос: восьмёрка с двумя 4! То ли ещё будет, ой-ой-ой…

12 мая 1997г. отличился в возрасте 1 год 4 дня Карай/рг 8.5.96г.р. (вл. А. И. Гостев), который гонял русака 60 минут. Сколы составили 22 минуты. Вязкость 15 баллов.

В ещё один понедельник 26 мая 1997г. Затейка 14.06.96г.р. Громова, отметив 11 месячный юбилей гоняла зайца-русака более 60 минут, скалывалась в течение 26 минут. Диплом III степени. В = 15. Голос 5+2+3.

Прочитали и ПОГНАЛИ!!! Красного зверя по диплому I степени! 1997 г., октябрь, 1-е число. Русские гончие  Вега-II 18.5.96 г.р. П. В. Жиленко, Вулкан 18.5.96 г.р. его же, с М = 20 баллов, В = 15 баллов, ВОГ = 4 балла гоняли своих лисиц соответственно: более часа, сколы не более 5 минут, более часа, сколов всего-то 3 минуты. Голоса: 7+2 и 7+3.

С ВОГ = 4 Будило/рг 31.7.94 г.р. В. Н. Кастина в октябре 1996 г. гонял лисицу 1 час 14 минут. Сколы составили всего-то 2 минуты. За что эксперт 2-й категории А. Д. Смалий присудила выжлецу диплом I степени. В = 15. Голос: 7+3.

19.9.98 г. А. Д. Смалий с оценкой вязкости 14 баллов (М16 баллов, Ч 7 баллов, голос: 8+2+4) присудила диплом III ст. по лисе Раскату/рг 20.7.94 г.р. Н. П. Семенова.

1993 г. октябрь. Эксперт А. Д. Смалий. Гончие гоняли зайцев-русаков.

Заливка/рг 4.7.90 г.р. В.Н.Костина гоняла 54 мин, скалывалась 22 мин, получила диплом III ст., с ВОГ = 4 балла, и вязкость 13.

Бета/эг 27.12.90 г.р. С. П. Лукина (Белгород) гоняла 58 мин, сколы 22 мин, ВОГ = 4 балла, вязкость 12 баллов.

Вопрос: «Какой балл за вязкость должны получить эти гончие?» Только при ответе не следует лукавить. Самое главное, гончие «час» зайцев-русаков еще не гоняли, но с полевого сезона 1995 г. приспособились гонять 60 минут и более.

Так что только Правила подтверждают все повышающийся уровень полевых качеств гончих, которым, к их сожалению, неведомо это, они заняты своим делом.

1992 г., 26 сентября. О Пальме/рг, 1988 г.р. A. M. Афанасьева (г. Обоянь) эксперт 2-й категории Г. С. Афанасьев: «В 15.10 натекла на след, отдала голос и погнала. В 15.32 слышны редкие взбрехи, видно, скололась на лесной дороге, но со следа не уходит. В 15.40 выжловка вышла на опушку и подошла ко мне, но в руки не далась. В 15.42 подошла к хозяину, и ему дана команда подвязать. Чистого рабочего времени было 22 минуты, но, учитывая жаркую погоду и сильный ветер, посоветовавшись с помощниками, решено расценить: 4+4+16+7+12+6+3+4+4+3=63 балла. Присуждается диплом III степени по зайцу-русаку".

Кто осмелится на такой дерзновенный поступок?

Железногорские полевые испытания гончих 1999 г. (23, 24 октября) вообще уникальны - стопроцентная результативность. Пять из пяти русских гончих и одна эстонская гончая получили дипломы III ст. по зайцу-русаку! В этот раз Г. С. Афанасьев советовался с Н. А. Сердюком и Ю. А. Тетериным.

Результаты тамбовских состязаний, собравших из девяти областей охотников с их выдающимися гончими, плачевны в Сравнении с железногорскими районными. Да и вообще, кто обладает подобными результатами, откликнитесь. Неплохо было бы прочитать информацию об уникальных испытаниях в охотничьих изданиях.

Найдите хотя бы пару часовых работ по зайцу-русаку до 1995 г. Нет их в природе при полевых пробах в Курской и Орловской областях. Теперь же будут, да и есть с превышением.

Данные курского эксперта 2-й категории Ю. И. Алехина. 1995 г., 13 мая.

Шумило/арг 2.1.93 г.р. В. Н. Меньшова гонял лису 1 час 32 мин. Сколы составили 15 мин.

Диплом III ст: 10+5+16+7+13+7+3+4+ 7+2=75 баллов. В = 13.

Сирена/арг 19.3.93 г.р. С. К. Хатюшина гоняла зайца-русака 1 час 8 мин. Сколы 8 мин. Диплом III ст.: 5+4+17+7+12+7+4+ 4+7+3=70 баллов.

Диплома II ст. (7+5+18+8+15+8+4+ 4+7+4=80 баллов) по зайцу-русаку удостоилась на следующий день за гон продолжительностью  64  мин! (сколы 20 мин) Затейка/рпг 28.6.90 г.р. С. К. Хатюшина. Да уж, расценочки будь здоров. В 1996 г. 12 октября обгонял всех Бим - эстонский гончий, 23.4.94 г.р. С. А. Фесенко. Бим гонял зайца-русака 1 час 30 мин (сколы 16 мин) с ВОГ = 3 баллам, получив при этом диплом II ст., а не III по Правилам. В расценках этих работ «поприскалывайтесь», пожалуйста, сами. Главное, в наличии имеются подтверждения экспертов о возросших поле­вых качествах гончих по времени работы на гону. Пора проводить не только областные, но и всероссийские состязания гончих по зайцу-русаку. Пускай и по новым Правилам. Но что-то нет желающих организовывать состязания в Курской, Орловской областях после проведенных в 1979 г. в Белгородской области состязаний по зайцам-русакам, которые свели на нет способности гончих, показавших в своем большинстве короткие работы. А что же Л. И. Семенчукова и других орловских охотников русские гончие, получившие дипломы по зайцу-русаку у эксперта Е. В. Семишина?

10.10.97 г. Песня 20.5.95 г.р. Н. А. Мягких. Диплом III ст.: 5+3+17+6+12+8+2+ 4+3+4= 70 баллов.

02.05.96 г. Песня 31.7.94 г.р. Л.И.Семенчукова. Диплом III ст.: 5+3+16+6+12+7+2+4+8+4=67 баллов.

Диплом III ст.: 6+4+16+6+14+7+2+4+7+4=70 баллов. Присужден 10.05.97 г. Вязкость уже 14, но не 15, при которой только может быть присужден диплом любой степени, начиная с полевого сезона 1995 г.

09.05.96г. Затейка 14.5.91 г.р. Ю. Н. Дрокина. Диплом III ст.: 6+4+16+6+13+7+ 2+4+7+5=70 баллов.

12.10.97 г. Забава 20.4.94 г.р. А. Е. Минкина. Диплом III ст.: 8+4+16+6+14+7+2+4+10+4=76 баллов.

10.05.97 г. Пурга 22.3.95 г.р. Л. И. Семенчукова. Диплом III ст.: 6+5+16+14+7+2+ 4+8+4=72 балла, в том числе за Ч - 6 баллов.

Страдай 31.7.94 г.р. Л. И. Семенчукова 02.05.96 г. Диплом III ст.: 4+2+16+7+ 13+8+2+4+8+4=68 баллов.

07.05.97г. Диплом II ст.: 7+5+18+7+ 15+8+2+4+9+4=78 баллов, на Сызранском турнире (11.10.97) получил по зайцу-беляку у эксперта Федорова. Диплом III ст.: 7+3+16+6+15+8+2+4+5+4=70 баллов.

С такими же баллами за вязкость (15), за полаз, добычливость, голос, но с 18 баллами за мастерство и с чутьем 7 баллов Набату/рг 20.5.95 г.р. С. Г. Афонина на тульских областных испытаниях, прошедших 12 июня 1996 г., эксперт Коробов присудил диплом II степени по зайцу-беляку. Изжиты случаи неверной отдачи голоса. Дипломы имеют. Значит, хорошо работают. А как они парато гоняют!!! Особенно на выставках…

Охотничьи забавы нравятся многим. При этом не следует, правда, забывать о том, что полевые пробы гончих - мероприятие ответственное. Но для этого совершенно необходимы соответствующие реальной действительности грамотные правила, которые нужно будет знать и выполнять экспертам при расценке гончих, принадлежащих настоящим знатокам, разбирающимся в тонкостях единоборства гончих с вольным зверем. Охота с гончими - занятие серьезное!

**Валерий РОДИН**